

**ПРОТОКОЛ 2**  
**по чл. 54, ал. 7 ПЗЗОП**

Днес, 26.04.2017 г., в 11.00 часа, в Заседателна зала III –ти етаж в Община Панагюрище в закрито заседание, започна работата на комисията назначена със Заповед № 97/21.02.2017 г., в състав:

Председател:

- инж. Анелия Стоилова Методиева – магистър, строителен инженер ПГС- външен експерт;

Членове:

- инж. Николай Георгиев Костурков – магистър строителен инженер по ХТС- външен експерт;
- Блага Илиева Янкова – магистър, счетоводство и контрол, външен експерт;
- Мария Иванова Станкова – магистър, корпоративни финанси, н-к отдел „Обществени поръчки и европейски проекти”, ръководител проект;
- Стойчо Василев Узунов – юрист, Община Панагюрище,

със задача: Да разгледа, оцени и класира офертите подадени за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на оценка на съответствие на инвестиционен проект и осъществяване на строителен надзор" с две обособени позиции- Обособена позиция № 1 - „Дейности по строителен надзор във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сгради на ДГ „Първи юни“, ДГ „Райна Княгиня“, ДГ „Райна Княгиня“ - филиал, ДГ „Пролет“ и ДГ „Звънче““ и Обособена позиция № 2 - „Дейности по строителен надзор във връзка с благоустрояване и паркоустрояване на прилежащи площи към ОУ „20-ти април“, към СУ „Нешо Бончев“ и към ОУ „Марин Дринов““.

В срок са постъпили 20 /двадесет/ оферти:

1. Оферта вх. № 70-00-1706/10.02.2017 г. подадена в 11:06 часа по обособена позиция №1 от ЕТ „Строителен надзор”- Татяна Немска, гр. София;
2. Оферта вх. № 70-00-1729/17.02.2017 г. подадена в 10:13 часа по обособена позиция № 1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София;
3. Оферта вх. № 70-00-1731/17.02.2017 г. подадена в 10:47 часа по обособена позиция №2 от „БСК инженеринг“ АД, гр. София;
4. Оферта вх. № 70-00-1732/17.02.2017 г. подадена в 11:00 часа по обособена позиция №1 от „Трансконсулт- БГ“ ООД, гр. София;
5. Оферта вх. № 70-00-1748/17.02.2017 г. подадена в 12:13 часа по обособена позиция №2 от „Термоконтрол сървиз“ ЕООД, гр. Плевен;
6. вх. № 70-00-1760/20.02.2017 г. подадена в 09:52 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интерконсулт“ ЕООД, гр. Монтана;
7. Оферта вх. № 70-00-1761/20.02.2017 г. подадена в 09:54 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Градиакт Консулт“ ООД, гр. София;
8. Оферта вх. № 70-00-1762/20.02.2017 г. подадена в 09:56 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив;
9. Оферта вх. № 70-00-1763/20.02.2017 г. подадена в 09:58 часа по обособена позиция №1 от „Консултантска инженерна група“ ООД, гр. София;
10. Оферта вх. № 70-00-1764/20.02.2017 г. подадена в 10:08 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интконс“ ЕООД, гр. София;
11. Оферта вх. № 70-00-1766/20.02.2017 г. подадена в 11:47 часа по обособена позиция №1 от „Рутекс“ ООД, гр. София;
12. Оферта вх. № 70-00-1768/20.02.2017 г. подадена в 12:34 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „СС- Консулт“ ЕООД, гр. Варна;
13. Оферта вх. № 70-00-1769/20.02.2017 г. подадена в 12:39 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „НГК Контрол“ ДЗЗД, гр. Пловдив;

14. Оферта вх. № 70-00-1770/20.02.2017 г. подадена в 12:41 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Полимит консулт”ООД, гр. Панагюрище;
15. Оферта вх. № 70-00-1771/20.02.2017 г. подадена в 12:56 часа по обособена позиция №1 от „ВМЛ консулт”ЕООД, гр. София;
16. Оферта вх. № 70-00-1772/20.02.2017 г. подадена в 13:00 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Кимтекс ЛС”ООД, гр. Плевен;
17. Оферта вх. № 70-00-1773/20.02.2017 г. подадена в 13:11 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Еко Ефект 21”, гр. София;
18. Оферта вх. № 70-00-1774/20.02.2017 г. подадена в 15:14 часа по обособена позиция №1 от ДЗЗД„Ви Ел Консултинг”, гр. Пловдив;
19. Оферта вх. № 70-00-1775/20.02.2017 г. подадена в 16:17 часа по обособена позиция №1 от Обединение „Топло БГ”, гр. Пловдив;
20. Оферта вх. № 70-00-1776/20.02.2017 г. подадена в 17:28 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Пловдивинвест”АД, гр. Пловдив.

За всяка една от представените оферти са разгледани документите по чл.39, ал.2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и са констатирани съответните непълноти и несъответствия. Работата на комисията е подробно описана в Протокол от 06.04.2017г. В срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на копие от протокола, участниците е следвало да представят нов допълнен ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Копие от протокол с дата 06.04.2017г. е изпратен на участниците. Всеки от тях е получил екземпляр, видно от куриерските разписки за доставена пратка, които са налични в община Панагюрище.

I. След изтичане на дадения с Протокол от 06.04.2017г. срок за представяне на допълнителни документи се установи следното:

**1. По оферта с вх. № 70-00-1706/10.02.2017 г. подадена в 11:06 часа, кандидатстваща по обособена позиция №1 от ЕТ „Строителен надзор”- Татяна Немска, гр. София:**

**1.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на икономическия оператор ЕТ „Строителен надзор”- Татяна Немска комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:**

1.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

1.1.2. В част IV., раздел А, т.1 на ЕЕДОП участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

1.1.3. В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП участникът е посочил лицата, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на услугата, като ги е индивидуализирал само с техните имена и професионална квалификация независимо, че е представил Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8. Този списък се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка, а не при подаване на оферта. Цялата изискуема информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП, като в настоящия случай това не е изпълнено.

1.1.4 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП участникът е посочил лицата, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на услугата, но е посочил длъжности за експертите, които да

отговарят за извършването на услугата, които са различни от определените като наименование от Възложителя в т.2.1.4.1. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка и обявлението. Същото се констатира и по отношение на представения Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8.

1.1.5 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП за лицето, което ще изпълнява функции на експерт по част Конструктивна – Татяна Немска, е посочено, че притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство”, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка.

1.1.6 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на икономическия оператор „Ефектива” ЕООД комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

1.1.6.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

1.1.6.2 В част IV., раздел А, т.1 от ЕЕДОП участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

1.1.6.3 Не е попълнена информация в част IV., раздел А, т.2 от ЕЕДОП.

1.1.6.4 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът не е посочил, че притежава задължителна застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в строителството и проектирането по чл. 171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за тази категория строеж – I група минимум четвърта категория, съгласно НАРЕДБА за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, или съответен валиден еквивалентен документ.

Протокол от дейността на комисията от 06.04.2017г. е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1706-1/07.0.2017г. и е получен от него на 19.04.2017г.

На 12.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1706-2 от „ЕТ „Строителен надзор”- Татяна Немска, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на ЕТ „Строителен надзор”- Татяна Немска по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП от „Ефектива” ЕООД- подизпълнител;
- Застрахователна полица №1655013170000559143, от ЗАД”Армеец”, 26.09.2016г.- Професионална отговорност за участниците в проектирането и строителството за всички обекти по чл. 171 от ЗУТ.
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1706 и допълнително представените документи на 12.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**2. По оферта с вх. № 70-00-1729/17.02.2017 г. подадена в 10:13 часа, кандидатстваща по обособена позиция № 1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София в което участват „Мултиплекс инженеринг” ЕООД и „Лайф Енерджи” ООД:**

**2.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:**

2.1.1 Относно ЕЕДОП на икономическия оператор ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“.

2.1.1.1 В Част I на ЕЕДОП: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

2.1.1.2 В част IV., раздел В, т.2 от ЕЕДОП за лицето, което ще изпълнява функции на експерт по част Конструктивна – Кънчо Паскалев, е посочено, че притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство“, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка.

2.1.2 Относно ЕЕДОП на икономическия оператор „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД:

2.1.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

2.1.2.2 В част II., раздел А, форма на участие – буква „В“ от ЕЕДОП, участникът не е посочил името на участващата група – в конкретния случай наименованието на обединението.

2.1.2.3 В част IV., раздел В, т.2 от ЕЕДОП за лицето, което ще изпълнява функции на експерт по част Конструктивна – Кънчо Паскалев, е посочено, че притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство“, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка.

2.1.3 Относно ЕЕДОП на икономическия оператор „Лайф Енерджи“ ООД:

2.1.3.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

2.1.3.2 В част II., раздел А, форма на участие – буква „а“ от ЕЕДОП, участникът не е посочил пълния обем от задачи, за които е отговорен и така има противоречие между ЕЕДОП и договора за обединение и анекса към него.

2.1.3.3 В част II., раздел А, форма на участие – буква „в“ от ЕЕДОП, участникът не е посочил името на участващата група – в конкретния случай наименованието на обединението.

2.1.3.4 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът не е посочил, че притежава задължителна застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в строителството и проектирането по чл. 171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за тази категория строеж – I група минимум четвърта категория, съгласно НАРЕДБА за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, или съответен валиден еквивалентен документ.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1729-1/07.04.2017 и е получен от него на 13.04.2017г.

На 19.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1729-2 от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“ за обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП от „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД за обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП от „Лайф Енерджи“ ООД за обособена позиция №1;
- Диплома с.А92 N:000981 от 21.10.1994г. от УАСГ на инж. Кънчо Стойков Паскалев-копие;

- Допълнително споразумение от 18.04.2017г. към Анекс N:168/15.02.2017г. към Рамков договор за учредяване на консорциума;
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1729 и допълнително представените документи на 19.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**2.2 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:**

2.2.1 Относно ЕЕДОП на икономическия оператор ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“:

2.2.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

2.2.1.2 В част IV., раздел В, т.2 от ЕЕДОП за лицето, което ще изпълнява функции на Ръководител на екип – Тодор Татарлиев, е посочено, че притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство“. Възложителят е поставил условие към този експерт – да притежава висше образование, образователно квалификационна степен магистър, специалност в областта на архитектурата или еквивалентна. Така също в т.2.1. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка изрично е посочено в забележка, че всеки участник следва да представи доказателства за еквивалентността на предложенията, които прави, когато се позовава на еквивалентни такива. Специалност „Промислено и гражданско строителство“ не е специалност в областта на архитектурата или еквивалентна. При условие, че участникът я е възприел като такава, то същият следва да представи доказателства за еквивалентността на това предложение.

2.2.2 Относно ЕЕДОП на икономическия оператор „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД:

2.2.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

2.2.2.2 В част II., раздел А, форма на участие – буква „В“ от ЕЕДОП, участникът не е посочил името на участващата група – в конкретния случай наименованието на обединението.

2.2.2.3 В част IV., раздел В, т.2 от ЕЕДОП за лицето, което ще изпълнява функции на Ръководител на екип – Тодор Татарлиев, е посочено, че притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство“. Възложителят е поставил условие към този експерт – да притежава висше образование, образователно квалификационна степен магистър, специалност в областта на архитектурата или еквивалентна. Така също в т.2.1. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка изрично е посочено в забележка, че всеки участник следва да представи доказателства за еквивалентността на предложенията, които прави, когато се позовава на еквивалентни такива. Специалност „Промислено и гражданско строителство“ не е специалност в областта на архитектурата или еквивалентна. При условие, че участникът я е възприел като такава, то същият следва да представи доказателства за еквивалентността на това предложение.

2.2.3 Относно ЕЕДОП на икономическия оператор „Лайф Енерджи“ ООД:

2.2.3.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

2.2.3.2 В част II., раздел А, форма на участие – буква „а“ от ЕЕДОП, участникът не е посочил пълния обем от задачи, за които е отговорен и така има противоречие между ЕЕДОП и договора за обединение и анекса към него.

2.2.3.3 В част II., раздел А, форма на участие – буква „в“ от ЕЕДОП, участникът не е посочил името на участващата група – в конкретния случай наименованието на обединението.

2.2.3.4 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът не е посочил, че притежава задължителна застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в строителството и проектирането по чл. 171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за тази категория строеж – I група минимум четвърта категория, съгласно НАРЕДБА за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, или съответен валиден еквивалентен документ.

2.3 В т.1.4 от Анекс №168/15.02.2017г. към Договор за консорциум от 04.09.2013г. участникът е записал, "В случай, че бъде подписан договор с община Берковица, всяка от страните ще изпълни следните дейности:.....". Настоящата обществена поръчка е с възложител - Община Панагюрище.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1729-1/07.04.2017 и е получен от него на 13.04.2017г.

На 19.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1729-2 от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“ за обособена позиция №2;
- коригиран ЕЕДОП от „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД за обособена позиция №2;
- коригиран ЕЕДОП от „Лайф Енерджи“ ООД за обособена позиция №2;
- Диплома с.А92 N:000981 от 21.10.1994г. от УАСГ на инж. Кънчо Стойков Паскалев-копие;
- Допълнително споразумение от 18.04.2017г. към Анекс N:168/15.02.2017г. към Рамков договор за учредяване на консорциума;
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1729 и допълнително представените документи на 19.04.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

**3. По оферта с вх. № 70-00-1731/17.02.2017 г. подадена в 10:47 часа, кандидатстваща по обособена позиция №2 от „БСК инженеринг“ АД, гр. София**

**3.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:**

3.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

3.1.2 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП участникът е посочил лице, което да изпълнява функциите на Ръководител на екип, а е посочил „Експерт част Архитектура“, като по този начин не е изпълнено условието на Възложителя в т. 2.1.4.2.1. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка и обявлението.

3.1.3 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП участникът е посочил лицата, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на услугата, но е посочил длъжности за експертите, които да отговарят за извършването на услугата, които са различни от определените като наименование от Възложителя в т.2.1.4.2. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка и обявлението.

3.1.4 В част IV., раздел В, т. 6, буква б) от ЕЕДОП за лицето, посочено по част Геодезия няма данни за обекти, на които същото е било част от екип, упражняващ строителен надзор по част Геодезия. По този начин не е изпълнено изискването, посочено в обявлението и документацията за участие, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част Геодезия в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

3.1.5 В част VI, последния абзац на ЕЕДОП не е попълнен с изискуемите данни.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1731-1/07.04.2017 и е получен от него на 11.04.2017г.

На 12.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1731-2 от „БСК инженеринг“ АД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП за обособена позиция №2;
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1731 и допълнително представените документи на 12.04.2017г. за обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

**4. По оферта с вх. № 70-00-1732/17.02.2017 г. подадена в 11:00 часа, кандидатстваща по обособена позиция №1 от „Трансконсулт- БГ“ ООД, гр. София.**

**4.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:**

4.1.1 В част IV, раздел А, т.1 от ЕЕДОП участникът не е посочил публичните регистри, в които е вписан в пълен обем и не е представил данни относно същите, в които се съдържа информация за всички декларираны обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

4.1.2 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП участникът е посочил лицата, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на услугата, но е посочил длъжности за експертите, които да отговарят за извършването на услугата, които са различни от определените като наименование от Възложителя в т.2.1.4.1. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка и обявлението.

4.1.3 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП за лицето, което е посочено като Инженер конструктор – Даниела Драгоева, е посочено, че притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство“, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка

4.1.4 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП за лицето, което е посочено като Електро инженер – Люба Аладжем, е посочено, че е участвала в екипи за упражняване на строителен надзор на завършени обекти, но не е ясно по коя част е упражнявала същия.

4.1.5 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП за лицето, което е посочено като Инженер ОВиК– Мирослав Василев, е посочено, че е участвал в екипи за упражняване на строителен надзор по част ОВиК, но липсва информация дали обектите са завършени.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1732-1/07.04.2017 и е получен от него на 11.04.2017г.

На 13.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1732-2 от „Трансконсулт- БГ“ ООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „Трансконсулт- БГ“ ООД за обособена позиция №1;
- Диплома с.А 88 N:002645 от 03.08.1989г. от ВИАС на инж. Даниела Каменова –копие;
- 3 бр. заверени копия от разрешения за ползване;
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1731 и допълнително представените документи на 13.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**5. По оферта с вх. № 70-00-1748/17.02.2017 г. подадена в 12:13 часа, кандидатстваща по обособена позиция №2 от „Термоконтрол сървиз“ ЕООД, гр. Плевен.**

**5.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:**

5.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

5.1.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхващат /съответно "Изготвяне на оценка на съответствие на инвестиционни проекти" или "Упражняване на строителен надзор"/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

5.1.3 В част IV., раздел В, т.6), буква б) от ЕЕДОП за Ръководител екип като професионален опит е посочен обект, но не става ясно каква функция е изпълнявал посоченият експерт е екипа и кога обектът е въведен в експлоатация. По този начин не е изпълнено изискването, посочено в обявлението и документацията за участие, участникът да разполага с Ръководител на екип, притежаващ висше образование, образователно квалификационна степен магистър, специалност в областта на архитектурата или еквивалентна, който през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

5.1.4 В част IV., раздел В, т.6), буква б) от ЕЕДОП за Ключов експерт по част Геодезия като професионален опит е посочен обект, но не става ясно кога обектът е въведен в експлоатация. По този начин не е изпълнено изискването, посочено в обявлението и документацията за участие, участникът да разполага с Ключов експерт по част Геодезия, който през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част Геодезия в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1748-1/07.04.2017 и е получен от него на 13.04.2017г.

В дадения от Възложителя срок не са постъпили допълнителни документи по Обособена позиция №2 от „Термоконтрол сървиз“ ЕООД.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1748/17.02.2017 г. по обособена позиция №2, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №2 участникът „Термоконтрол сървиз“ ЕООД.

**6. По оферта вх. № 70-00-1760/20.02.2017 г. подадена в 09:52 часа, кандидатстваща по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интерконсулт“ ЕООД, гр.Монтана.**

**6.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:**



6.1.1 Участникът не е приложил съдържанието на заявлението за участие на електронен носител, в сканиран файл PDF или еквивалентен.

6.1.2 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

6.1.3 В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която, когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

6.1.4 В част IV., раздел А, т.1 от ЕЕДОП участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

6.1.5 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП за лицето, определено за Ръководител екип като опит са посочени обекти, но липсва информация същите завършен ли са и кога. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

6.1.6 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП като професионален опит на лицето, посочено за Ключов експерт „Архитектура” са посочени обекти, но липсва информация същите завършени ли са и кога и по коя част лицето е упражнявало СН. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „Архитектура” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част Архитектурна в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

6.1.7 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП за лицето, което ще изпълнява функции на експерт по част Конструктивна – Станчо Георгиев Радев, е посочено, че притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство”, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка. Като професионален опит на същото лице са посочени обекти, но липсва информация те завършени ли са и кога, и по коя част лицето е упражнявало СН. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „Конструктивна” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвало като такъв в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект.

6.1.8 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП като професионален опит на лицето, посочено за Ключов експерт по част „Електро” са посочени обекти, но липсва информация посочените обекти завършени ли са и кога, и по коя част лицето е упражнявало СН. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „Електро” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвало като такъв в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект.

6.1.9 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП като професионален опит на лицето, посочено за Ключов експерт по част „ОВК” са посочени обекти, но липсва информация посочените обекти завършени ли са и кога, и по коя част лицето е упражнявало СН. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „ОВК” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвало като такъв в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект.

6.1.10 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП като професионален опит на лицето, посочено за Ключов експерт по част „ВиК” са посочени обекти, но липсва информация посочените обекти завършени ли са и кога, и по коя част лицето е упражнявало СН. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „ВиК” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвало като такъв в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1760-1/07.04.2017 и е получен от него на 11.04.2017г.

На 18.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1760-2 от „Интерконсулт” ЕООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „Интерконсулт” ЕООД за обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП от „Екострой Консулт” ЕООД за обособена позиция №1;
- 5 бр. заверени копия от разрешения за ползване.
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1760 и допълнително представените документи на 18.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**6.2 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2 :**

6.2.1 Участникът не е приложил съдържанието на заявлението за участие на електронен носител, в сканиран файл PDF или еквивалентен.

6.2.2 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

6.2.3 В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която, когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

6.2.4 В част IV, раздел А, т.1 от ЕЕДОП участникът не е посочил публичните регистри, в които е вписан в пълен обем и не е представил данни относно същите, в които се съдържа информация за всички деклариранни обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

6.2.5 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП за лицето, определено за Ръководител екип като опит са посочени обекти, но липсва информация същите завършен ли са и кога и по коя част лицето е упражнявало СН. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

6.2.6 В част IV., раздел В, т.2 от ЕЕДОП участникът е посочил лице „Експерт по част ГФК”, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията по отношение на наименованието на длъжността на лицето, съгласно обявлението и документацията за участие „Ключов експерт по част Геодезия”.

6.2.7 В част IV., раздел В, т.2 от ЕЕДОП няма данни участникът да разполага с Ключов експерт по част Геодезия, който да е изпълнил условията, посочени в обявлението и документацията за участие: да притежава висше образование – специалност в областта на

геодезията или еквивалентна, образователно квалификационна степен магистър и през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част Геодезия в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

**6.3 При проверка на представените документи на „Екострой консулт” ЕООД посочен като подизпълнител, относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите му за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:**

6.3.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

6.3.2 В част IV, раздел А, т.1 от ЕЕДОП участникът не е посочил публичните регистри, в които е вписан в пълен обем и не е представил данни относно същите, в които се съдържа информация за всички декларирани обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

6.3.3. В част VI, последния абзац на ЕЕДОП не е попълнен с изискуемите данни.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1760-1/07.04.2017 и е получен от него на 11.04.2017г.

На 18.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1760-2 от „Интерконсулт" ЕООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „Интерконсулт" ЕООД за обособена позиция №2;
- 5 бр. заверени копия от разрешения за ползване;
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1760 и допълнително представените документи на 18.04.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

**7. По оферта с вх. № 70-00-1761/20.02.2017 г. подадена в 09:54 часа, кандидатстваща по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Градиакт Консулт” ООД, гр.София.**

**7.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:**

7.1.1 В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

7.1.2 В част IV, раздел А, т.1 от ЕЕДОП участникът не е посочил публичните регистри, в които е вписан в пълен обем и не е представил данни относно същите, в които се съдържа информация за всички декларирани обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

7.1.3 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

7.1.4 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът не е посочил имената на експертите, които ще отговарят за изпълнение на услугата. Записал е, че ще представи Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8 при сключване на договора. Този списък, съгласно изискването на ЗОП, обявлението и документацията за участие се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка и не би следвало да се коментира при подаване на оферта. Цялата изискуема информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП. По този начин участникът не е изпълнил изискването да разполага, през целия период на изпълнение на поръчката с лица, които да отговарят за изпълнението на услугата, както следва:

7.1.4.1 Ръководител на екип, който да има висше образование, образователно квалификационна степен магистър, специалност ПГС, ССС или еквивалентна и през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

7.1.4.2 Ключов експерт по част "Архитектурна", който да има висше образование – специалност "Архитектура" или еквивалентна, образователно квалификационна степен магистър и през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част "Архитектурна" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

7.1.4.3 Ключов експерт по част "Конструктивна", който да има висше инженерно образование – специалност ПГС, ССС или еквивалентна – с направление конструкции, образователно квалификационна степен магистър и през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част "Конструктивна" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

7.1.4.4 Ключов експерт по част "Електро", който да има висше инженерно образование, специалност Електро или еквивалентна, образователно квалификационна степен магистър и през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част "Електро" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

7.1.4.5 Ключов експерт по част "ОВК", отговарящ на следните изисквания: да има висше инженерно образование, специалност "ОВК" или еквивалентна, образователно квалификационна степен магистър; през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част ОВК в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

7.1.4.6 Ключов експерт по част "ВиК", отговарящ на следните изисквания: да има висше инженерно образование, специалност "ВиК" или еквивалентна, образователно квалификационна степен магистър и през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част "ВиК" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1761-1/07.04.2017 и е получен от него на 10.04.2017г.

На 13.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1761-2 от „Градиакт Консулт” ООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „Градиакт Консулт” ООД за обособена позиция №1;
- заверено копие от Удостоверение от агенцията по вписванията;
- 5 бр. заверени копия на референции/удостоверения за добро изпълнение;
- 3 бр. заверени копия от разрешения за ползване;
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1761 и допълнително представените документи на 13.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за

подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**7.2 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:**

7.2.1 В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

7.2.2 В част IV., раздел А, т.1 от ЕЕДОП участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за всички деклариранни обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

7.2.3 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

7.2.4 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът не е посочил имената на експертите, които ще отговарят за изпълнение на услугата. Записал е, че ще представи Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8 при сключване на договора. Този списък, съгласно изискването на ЗОП, обявлението и документацията за участие се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка и не би следвало да се коментира при подаване на оферта. Цялата изискуема информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП. По този начин участникът не е изпълнил изискването да разполага, през целия период на изпълнение на поръчката с лица, които да отговарят за изпълнението на услугата, както следва:

7.2.4.1 Ръководител на екип, който да има висше образование, образователно квалификационна степен магистър, специалност в областта на архитектурата или еквивалентна и през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

7.1.4.2 Ключов експерт по част Геодезия, който да има висше образование – специалност в областта на геодезията или еквивалентна, образователно квалификационна степен магистър и през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част Геодезия в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1761-1/07.04.2017 и е получен от него на 10.04.2017г.

На 13.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1761-2 от „Градиакт Консулт” ООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „Градиакт Консулт” ООД за обособена позиция №2;
- заверено копие от Удостоверение от агенцията по вписванията;
- 5 бр. заверени копия на референции/удостоверения за добро изпълнение;
- 3 бр. заверени копия от разрешения за ползване;
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1761 и допълнително представените документи на 13.04.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

**8. По оферта с вх. № 70-00-1762/20.02.2017 г. подадена в 09:56 часа, кандидатстваща по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Кима Консулт”ЕООД, гр.Пловдив:**

**8.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:**

8.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

8.1.2 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил Ръководител на екип и експерт по част Архитектура едно лице, което е архитект по образование, но не става ясно дали това лице е участвало като Ръководител на екип и експерт по част Архитектура упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

8.1.3 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил ключов експерт по част "Архитектура". За него като професионален опит са упоменати два обекта, за които не е записано кога са въведени в експлоатация и по коя част лицето е упражнявало СН. По този начин не е изпълнил изискването, поставено в обявлението и документацията за участие, лицето през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвало като експерт по част "Архитектурна" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

8.1.4 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил ключов експерт по част "Конструктивна". За него като професионален опит са упоменати два обекта, за които няма данни кога са въведени в експлоатация и по коя част лицето е упражнявало СН. По този начин не е изпълнил изискването, лицето през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвало като експерт по част "Конструктивна" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

8.1.5 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил ключов експерт по част "ВиК". За него като професионален опит са упоменати два обекта, за които не е записано по коя част лицето е упражнявало СН и кога са въведени в експлоатация. По този начин не е изпълнил изискването, лицето през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвало като експерт по част "ВиК" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

8.1.6 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил ключов експерт по част "Електро". За него като професионален опит са упоменати два обекта, за които не е записано по коя част лицето е упражнявало СН и кога са въведени в експлоатация. По този начин не е изпълнил изискването, лицето през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвало като експерт по част "Електро" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

8.1.7 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил е ключов експерт по част "ОВК, топло, газоснабдяване и енергийна ефективност". За него като професионален опит са упоменати два обекта, за които не е записано по коя част лицето е упражнявало СН и кога са въведени в експлоатация. По този начин не е изпълнил изискването, лицето през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвало като експерт по част "ОВК" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

8.1.8 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил е Експерт по безопасност и здраве в строителството и Координатор по безопасност и здраве. Възложителят не е поставил изискване да има такъв специалист в екипа, който ще бъде отговорен за изпълнение на услугата и съответно няма конкретни изисквания към него.

8.1.9 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил Експерт по пожарна безопасност. Възложителят не е поставил изискване да има такъв специалист в екипа, който ще бъде отговорен за изпълнение на услугата и съответно няма конкретни изисквания към него.

8.1.10 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил Експерт по геодезия. Възложителят не е поставил изискване да има такъв специалист в екипа, който ще бъде отговорен за изпълнение на услугата и съответно няма конкретни изисквания към него.

8.1.11 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил Експерт по управление на отпадъците. Възложителят не е поставил изискване да има такъв специалист в екипа, който ще бъде отговорен за изпълнение на услугата и съответно няма конкретни изисквания към него.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1762-1/07.04.2017 и е получен от него на 11.04.2017г.

На 18.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1762-2 от „Кима Консулт“ЕООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „Кима Консулт“ЕООД за обособена позиция №1;
- заверено копие от Удостоверение от агенцията по вписванията;
- 5 бр. заверени копия на референции/удостоверения за добро изпълнение;
- 3 бр. заверени копия от разрешения за ползване;
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1762 и допълнително представените документи на 18.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**8.2 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:**

8.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

8.2.2 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил Ръководител екип. За него като професионален опит са упоменати два обекта, но няма информация за длъжността, която е заемал в екипа и кога тези обекти са приключени. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

8.2.3 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил ключов експерт по част Архитектура. Възложителят не е поставил изискване да има такъв специалист в екипа, който ще бъде отговорен за изпълнение на услугата и съответно няма конкретни изисквания към него.

8.2.4 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил ключов експерт по част Конструктивна. Възложителят не е поставил изискване да има такъв специалист в екипа, който ще бъде отговорен за изпълнение на услугата и съответно няма конкретни изисквания към него.

8.2.5 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил ключов експерт по част ВиК. Възложителят не е поставил изискване да има такъв специалист в екипа, който ще бъде отговорен за изпълнение на услугата и съответно няма конкретни изисквания към него.

8.2.6 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил Експерт по част Електрическа. Възложителят не е поставил изискване да има такъв специалист в екипа, който ще бъде отговорен за изпълнение на услугата и съответно няма конкретни изисквания към него.

8.2.7 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил е ключов експерт по част ОВК, топло, газоснабдяване и енергийна ефективност. Възложителят не е поставил изискване да има такъв специалист в екипа, който ще бъде отговорен за изпълнение на услугата и съответно няма конкретни изисквания към него.

8.2.8 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил е Експерт по безопасност и здраве в строителството и Координатор по безопасност и здраве. Възложителят не е поставил изискване да има такъв специалист в екипа, който ще бъде отговорен за изпълнение на услугата и съответно няма конкретни изисквания към него.

8.2.9 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил Експерт по пожарна безопасност. Възложителят не е поставил изискване да има такъв специалист в екипа, който ще бъде отговорен за изпълнение на услугата и съответно няма конкретни изисквания към него.

8.2.10 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил ключов експерт по част Геодезия. За него като професионален опит са упоменати два обекта, за които не е записано по коя част лицето е упражнявало СН и кога съответните обекти са приключени. По този начин не е изпълнил изискването, лицето през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвало като Експерт по геодезия в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

8.2.11 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил Експерт по управление на отпадъците. Възложителят не е поставил изискване да има такъв специалист в екипа, който ще бъде отговорен за изпълнение на услугата и съответно няма конкретни изисквания към него.

8.2.12 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил Експерт по благоустройство и паркоустройство. Възложителят не е поставил изискване да има такъв специалист в екипа, който ще бъде отговорен за изпълнение на услугата и съответно няма конкретни изисквания към него.

8.2.13 Участникът не е приложил сканирани документите, съдържащи се в заявлението за участие, каквото е изискването на Възложителя, посочено в документацията за участие.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1762-1/07.04.2017 и е получен от него на 11.04.2017г.

На 18.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1762-2 от „Кима Консулт”ЕООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „Кима Консулт”ЕООД за обособена позиция №2;
- заверено копие от Удостоверение от агенцията по вписванията;
- 5 бр. заверени копия на референции/удостоверения за добро изпълнение;
- 3 бр. заверени копия от разрешения за ползване;
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1762 и допълнително представените документи на 18.04.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

**9. Оферта вх. № 70-00-1763/20.02.2017 г. подадена в 09:58 часа по обособена позиция №1 от „Консултантска инженерна група” ООД, гр. София.**



**9.1. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:**

9.1.1 Към заявлението за участие в процедурата са приложени 4бр. ЕЕДОП на икономически оператор „Консултантска инженерна група“ ООД, всеки от които подписан от определени управители, които са шест на брой. Всички обстоятелства, свързани с критериите за подбор са попълнени в ЕЕДОП, подписан само от двамата управители Албена Маркова-Нейкова и Леонид Търпанов. Съгласно чл.41, ал.1 от ППЗОП, когато изискванията по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 и чл.55, ал.1, т.5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП.

9.2 Относно ЕЕДОП, подписан от Албена Маркова-Нейкова и Леонид Търпанов:

9.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП, участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

9.2.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

9.2.3 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП за лицето, което ще изпълнява функции на експерт по част Конструктивна – Васил Николов Марценков, е посочено, че притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство“, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка.

9.3 Относно ЕЕДОП, подписан от Стоян Янев:

9.3.1 В част IV., раздел А, т.2 от ЕЕДОП участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

9.3.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

9.3.3 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП липсват данни относно експертите, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на поръчката. Информацията е налична в първия ЕЕДОП, подписан от двама от управителите.

9.4 Относно ЕЕДОП, подписан от Иванка Петкова и Янко Кесаровски:

9.4.1 В част IV., раздел А, т.2 от ЕЕДОП участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

9.4.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

9.4.3 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП липсват данни относно експертите, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на поръчката. Информацията е налична в първия ЕЕДОП, подписан от двама от управителите.

9.5 Относно ЕЕДОП, подписан от Елена Христова:

9.4.1 В част IV., раздел А, т.2 от ЕЕДОП участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

9.5.2. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

9.5.3 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП липсват данни относно експертите, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на поръчката. Информацията е налична в първия ЕЕДОП, подписан от двама от управителите.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1763-1/07.04.2017 и е получен от него на 12.04.2017г.

На 18.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1763-2 от „Консултантска инженерна група“ ООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „Консултантска инженерна група“ ООД за обособена позиция №1;
- заверено копие от Застрахователен договор № 04100100002438;
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1763 и допълнително представените документи на 21.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**10. Оферта вх. № 70-00-1764/20.02.2017 г. подадена в 10:08 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интконс“ЕООД, гр. София.**

**10.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:**

10.1.1 Относно ЕЕДОП на икономически оператор „Интконс“ЕООД:

10.1.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

10.1.1.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

10.1.1.3 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил за Ръководител на екип и ключов експерт по част „Конструкции“ едно и също лице - Петранка Неделчева Фетваджиева. Лицето притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство“, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка.

10.1.2 Относно ЕЕДОП на икономически оператор „Билдингконсулт МГ” ООД, посочен за подизпълнител:

10.1.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

10.1.2.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1764-1/07.04.2017 и е получен от него на 11.04.2017г.

На 13.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1764-2 от „Интконс”ЕООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „Интконс”ЕООД за обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на „Билдингконсулт МГ” ООД за обособена позиция №1;
- Договор за подизпълнение;
- Декларация Образец №5;
- Декларация Образец №6 /3 бр./;
- Образец №1 и Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация Образец №2 /3 бр./;
- Декларация Образец №3 /3 бр./;
- Декларация Образец №4 /3 бр./;
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1764 и допълнително представените документи на 13.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**10.2 При проверка на представените документи от „Интконс”ЕООД, относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:**

10.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

10.2.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1764-1/07.04.2017 и е получен от него на 11.04.2017г.

На 13.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1764-2 от „Интконс”ЕООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „Интконс”ЕООД за обособена позиция №2;
- Декларация Образец №6 /2 бр./;
- Образец №1 и Техническо предложение за изпълнение на поръчката;

- Декларация Образец №2 /2 бр./;
- Декларация Образец №3 /2 бр./;
- Декларация Образец №4 /2 бр./;
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1764 и допълнително представените документи на 13.04.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

**11. Оферта вх. № 70-00-1766/20.02.2017 г. подадена в 11:47 часа по обособена позиция №1 от „Рутекс”ООД, гр. София.**

**11.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на икономическия оператор „Рутекс”ООД комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:**

11.1.1 В част II: информация за икономическия оператор, точка В: информация относно използването на капацитета на други субекти, „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?” - участникът не е отбелязал, че ще използва трети лица.

11.1.2 В част IV., раздел А, т.2 от ЕЕДОП няма данни участникът да притежава валидно удостоверение за вписване в публичния регистър при Агенцията за устойчиво енергийно развитие по чл.44, ал.1 от ЗЕЕ. По този начин участникът не отговаря на изискванията за годност за упражняване на професионалната дейност, включително изискванията във връзка с вписването в професионални или търговски регистри, съгласно обявлението и документацията за участие.

11.1.3 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

11.1.4 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил Експерт по част Архитектура. За лицето, посочено за Ключов експерт „Архитектура” като професионален опит е посочен обект, но липсва информация същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „Архитектура” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част Архитектурна в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект”.

11.1.5 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП за ключов експерт по част Конструктивна, е посочено, че притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство”, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка. Няма данни за обект, на който лицето е упражнявало строителен надзор по част Конструктивна. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт по част Конструктивна през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част Конструктивна в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

11.1.6 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил за Ключов експерт по част ”Електро” като професионален опит са посочени обекти, но липсва информация същите завършени ли са и кога. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено

в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „Електро” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвало като такъв в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект”.

11.1.7 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил за Ключов експерт по част „ВиК” като професионален опит са посочени обекти, но липсва информация същите завършени ли са и кога. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „ВиК” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвало като такъв в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект.

**11.2 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на Георги Томбашки - Ключов експерт по част "Архитектура" комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор:**

11.2.1 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП като професионален опит е посочен обект, но липсва информация същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „Архитектура” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част Архитектурна в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

**11.3 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на икономическия оператор Николай Кирчев - Ключов експерт по част "Конструктивна" комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор:**

11.3.1 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП за лицето, което ще изпълнява функции на експерт по част Конструктивна Николай Кирчев, е посочено, че притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство”, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка. Като професионален опит са посочени обекти, но липсва информация за завършен обект през последните три години, на който лицето е упражнявало строителен надзор по съответната част. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „Конструктивна” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част "Конструктивна" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект”.

**11.4 Участникът не е представил доказателства за поети задължения от третите лица. По този начин не е спазил изискванията на възложителя посочени в Указанията за участие в обществената поръчка. „В случай, че участникът ще ползва капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи в офертата документи за поетите от третите лица задължения.”**

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1766-1/07.04.2017 и е получен от него на 11.04.2017г.

В дадения от Възложителя срок не са постъпили допълнителни документи по Обособена позиция №1 от „Рутекс”ООД.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1766/20.02.2017 г. по обособена позиция №1, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а” от ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №1 участникът „Рутекс”ООД.

**12. Оферта вх. № 70-00-1768/20.02.2017 г. подадена в 12:34 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „СС- Консулт” ЕООД, гр. Варна.**

**12.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:**

12.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

12.1.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП няма данни относно застрахователната сума по застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в строителството и проектирането по чл. 171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за тази категория строеж – I група минимум четвърта категория, съгласно НАРЕДБА за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, или съответен валиден еквивалентен документ.

12.1.3 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил единствено имената на експертите, които ще отговарят за изпълнение на услугата. Представил е Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8. Този списък, съгласно изискването на ЗОП, обявлението и документацията за участие се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка и не би следвало да се коментира при подаване на оферта. Цялата изискуема информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП.

12.1.4 Разглеждайки представения Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8, комисията констатира следното:

12.1.4.1 За Ръководител на екип като опит е посочен обект, но няма данни същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнил изискването да разполага, през целия период на изпълнение на поръчката с Ръководител на екип, който през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

12.1.4.2 За Ключов експерт по част "Архитектурна" като опит е посочен обект, но няма данни същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнил изискването да разполага, през целия период на изпълнение на поръчката с Ключов експерт по част "Архитектурна", който през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

12.1.4.3 За Ключов експерт по част "Конструктивна" за лицето, което ще изпълнява функции на експерт по част Конструктивна Христо Маринов Братанов, е посочено, че притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство“, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка. Като опит е посочен обект, но няма данни същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнил изискването да разполага, през целия период на изпълнение на поръчката с Експерт по част "Конструктивна", който през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

12.1.4.4 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП за Ключов експерт по част "Електро" като опит е посочен обект, но няма данни същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнил изискването да разполага, през целия период на изпълнение на поръчката с Експерт по част "Електро", който през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

12.1.4.5 За Ключов експерт по част "ОВК" като опит е посочен обект, но няма данни същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнил изискването да разполага, през целия период на изпълнение на поръчката с Експерт по част "ОВК", който последните три

години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

12.1.4.6 За Ключов експерт по част "ВиК" като опит е посочен обект, но няма данни същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнил изискването да разполага, през целия период на изпълнение на поръчката с Експерт по част "ВиК", който през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1768-1/07.04.2017 и е получен от него на 11.04.2017г.

На 20.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1768-2 от „СС-Консулт” ЕООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „СС- Консулт” ЕООД по обособена позиция №1;
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1768 и допълнително представените документи на 20.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**12.2 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:**

12.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

12.2.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП няма данни относно застрахователната сума по застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в строителството и проектирането по чл. 171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за тази категория строеж – I група минимум четвърта категория, съгласно НАРЕДБА за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, или съответен валиден еквивалентен документ.

12.2.3 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил единствено имената на експертите, които ще отговарят за изпълнение на услугата. Лицето Анелия Петкова Вълкова-Иванова е посочено като Ключов експерт „Архитектура”. Като изискване на възложителя е посочено в т. „2.1.4.2.1. Ръководител на Екип”.

Представил е Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8. Този списък, съгласно изискването на ЗОП, обявлението и документацията за участие се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка и не би следвало да се коментира при подаване на оферта. Цялата изискуема информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП.

12.2.4 Разглеждайки представения Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8, комисията констатира следното:

12.2.4.1 Участникът не е предложил експерт, който да изпълнява функцията на Ръководител проект. По този начин не е изпълнил изискването участникът да разполага, през целия период на изпълнение на поръчката с Ръководител на екип, който да притежава висше образование, образователно квалификационна степен магистър, специалност в областта на архитектурата или еквивалентна и който през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

12.2.4.2 Участникът е посочил ключов експерт по част "Архитектурна". Възложителят не е поставил изискване да има такъв специалист в екипа, който ще бъде отговорен за изпълнение на услугата и съответно няма конкретни изисквания към него.

12.2.4.3 За ключов експерт по част "Геодезия" не е посочен обект, на който е упражнявал строителен надзор по съответната част. По този начин не е изпълнил изискването, посочено в обявлението и документацията за участие през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част Геодезия в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект".

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1768-1/07.04.2017 и е получен от него на 11.04.2017г.

На 20.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1768-2 от „СС-Консулт” ЕООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „СС- Консулт” ЕООД по обособена позиция №2;
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1768 и допълнително представените документи на 20.04.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

**13. Оферта вх. № 70-00-1769/20.02.2017 г. подадена в 12:39 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „НГК Контрол”ДЗД, гр. Пловдив в което участват „Инфра Инвест” ООД гр. Пловдив и „ЕМ ТИ АЙ КОНСУЛТИНГ” ЕООД, гр. Пловдив.**

**13.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:**

13.1.1 Относно ЕЕДОП на икономическия оператор „Инфра Инвест” ООД гр.Пловдив:

13.1.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

13.1.1.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

13.1.2 Относно ЕЕДОП на икономическия оператор „ЕМ ТИ АЙ КОНСУЛТИНГ” ЕООД, гр. Пловдив:

13.1.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

13.1.2.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

13.1.3 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Лазар Петров Дернев - Ръководител екип:

13.1.3.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.



13.1.4 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Костадин Иванов Палазов:

13.1.4.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

13.1.5 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Марияна Янкова Димитрова:

13.1.5.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

13.1.6 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Александър Петров Палов:

13.1.6.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

13.1.7 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Светлана Рангелова Джамбова:

13.1.7.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

13.1.8 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Димитър Колев Кленски:

13.1.8.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

13.1.9 Към заявлението за участие не е приложен ЕЕДОП на икономически оператор „НГК Контрол“ДЗЗД. Подал заявление за участие в обществената поръчка и участник в процедурата е именно „НГК Контрол“ДЗЗД.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1769-1/07.04.2017 и е получен от него на 24.04.2017г.

На 13.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1769-2 от „НГК Контрол“ДЗЗД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „НГК Контрол“ДЗЗД по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на „ЕМ ТИ АЙ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на Лазар Петров Дернев по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на Костадин Иванов Палазов по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на Марияна Янкова Димитрова по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на Александър Петров Палов по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на Светлана Рангелова Джамбова по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на Димитър Колев Кленски по обособена позиция №1;
- декларация за ангажираност на експерт /6 броя/;
- допълнителни документи към офертата;
- СД- електронен носител (сканиран файл PDF).

Въпреки, че участникът е посочил в придружителното писмо че представя коригиран ЕЕДОП на „Инфра Инвест“ ООД по обособена позиция №1, такъв не бе открит от комисията нито на хартиен носител, нито в представените документи на електронен носител.

След като се запозна с постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1769-2 / 13.04.2017г. и ги разгледа в съвкупност с представените с офертата, комисията констатира следното:

1. относно ЕЕДОП на „Инфра Инвест“ ООД: В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в

строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

От това, че не е представен коригиран ЕЕДОП на „Инфра Инвест” ООД и съответно липсва информация по отношение на застраховката „Професионална отговорност” по обособена позиция №1 на комисията не става ясно посочената застрахователна сума, кои застрахователни покрития обхваща и съответно не може да се достигне до извода, че участникът отговаря на обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие - да разполага със застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в строителството и проектирането по чл. 171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за тази категория строеж – I група минимум четвърта категория, съгласно НАРЕДБА за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, или съответен валиден еквивалентен документ.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1769 и допълнително представените документи на 13.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор за икономическо и финансово състояние, доставени от Възложителя, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а” от ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №1 участникът „НГК Контрол”ДЗЗД.

**13.2 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:**

13.2.1 Относно ЕЕДОП на икономическия оператор „Инфра Инвест” ООД гр.Пловдив:

13.2.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

13.2.1.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

13.2.2 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Асен Георгиев Дикански:

13.2.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

13.2.3 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Стойчо Желев Христов:

13.2.3.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище; например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

13.3 Участникът не е представил доказателства за поети задължения от третите лица. По този начин не е спазил изискванията на възложителя посочени в Указанията за участие в обществената поръчка. „В случай, че участникът ще ползва капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи в офертата документи за поетите от третите лица задължения.”

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1769-1/07.04.2017 и е получен от него на 24.04.2017г.

На 13.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1769-2 от „НГК Контрол”ДЗЗД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „НГК Контрол”ДЗЗД по обособена позиция №2;

- коригиран ЕЕДОП на „ЕМ ТИ АЙ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД по обособена позиция №2;
- коригиран ЕЕДОП на Асен Георгиев Дикански по обособена позиция №2;
- коригиран ЕЕДОП на Стойчо Желев Христов по обособена позиция №2;
- декларация за ангажираност на експерт /2 броя/;
- допълнителни документи към офертата;
- СД- електронен носител (сканиран файл PDF).

Въпреки, че участникът е посочил в придружителното писмо, че представя коригиран ЕЕДОП на „Инфра Инвест“ ООД по обособена позиция №2, такъв не бе открит от комисията нито на хартиен носител, нито в представените документи на електронен носител.

След като се запозна с постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1769-2 / 13.04.2017г. и ги разгледа в съвкупност с представените с офертата, комисията констатира следното:

1. относно ЕЕДОП на „Инфра Инвест“ ООД: В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

От това, че не е представен коригиран ЕЕДОП на „Инфра Инвест“ ООД и съответно липсва информация по отношение на застраховката „Професионална отговорност“ по обособена позиция №2 на комисията не става ясно посочената застрахователна сума, кои застрахователни покрития обхваща и съответно не може да се достигне до извода, че участникът отговаря на обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие - да разполага със застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в строителството и проектирането по чл. 171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за тази категория строеж – I група минимум четвърта категория, съгласно НАРЕДБА за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, или съответен валиден еквивалентен документ.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1769 и допълнително представените документи на 13.04.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор за икономическо и финансово състояние, поставени от Възложителя, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №2 участникът „НГК Контрол“ДЗЗД.

**14. Оферта вх. № 70-00-1770/20.02.2017 г. подадена в 12:41 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Полимит консулт“ООД, гр. Панагюрище.**

**14.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:**

14.1.1 Относно ЕЕДОП на икономически оператор „Полимит консулт“ООД.

14.1.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

14.1.1.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

14.1.1.3 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП посочения като Ръководител на екип и ключов експерт по част "Конструктивна" за лицето, което ще изпълнява функции на експерт по част Конструктивна Савко Димитров Пенелов, е посочено, че притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство”, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка. Не е посочен завършен строителен обект, на който лицето е изпълнявало съответната длъжност. По този начин не е изпълнил изискването, посочено в обявлението и документацията за участие да разполага, през целия период на изпълнение на поръчката с Ръководител на екип, който през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект или ключов експерт по част "Конструктивна", който през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част "Конструктивна" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

14.1.1.4 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил ключов експерт по част "Архитектурна". За него не е посочен обект и липсва информация същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „Архитектура” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част "Архитектурна" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

14.1.1.5 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил ключов експерт по част „Електро”. За него не е посочен обект и липсва информация същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „Електро” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част „Електро” в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект”.

14.1.1.6 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил ключов експерт по част „ОВК”. За него не е посочен обект и липсва информация същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „ОВК” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част „ОВК” в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект”.

14.1.1.7 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил Експерт по част „ВиК”. За него не е посочен обект и липсва информация същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „ВиК” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част „ВиК” в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект”.

14.1.2 Относно ЕЕДОП на „Хийт консулт” ООД, посочено като подизпълнител:

14.1.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

14.1.2.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1770-1/07.04.2017 и е получен от него на 10.04.2017г.

На 13.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1770-2 от „Полимит консулт“ООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „Полимит консулт“ООД по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на „Хийт консулт“ ООД по обособена позиция №1;
- СД- електронен носител.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1770 и допълнително представените документи на 13.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**14.2 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:**

14.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

14.2.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

14.2.3 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил Ръководител на екип. За него не е посочен обект и липсва информация същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за Ръководител екип през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е било Ръководител екип по отношение на минимум един завършен строителен обект.

14.2.4 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил ключов експерт по част „Геодезия“. За него не е посочен обект и липсва информация същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт по част „Геодезия“ през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част „Геодезия“ в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект“.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1770-1/07.04.2017 и е получен от него на 10.04.2017г.

На 13.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1770-2 от „Полимит консулт“ООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „Полимит консулт“ООД по обособена позиция №2;
- СД- електронен носител.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1770 и допълнително представените документи на 13.04.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

**15. Оферта вх. № 70-00-1771/20.02.2017 г. подадена в 12:56 часа по обособена позиция №1 от „ВМЛ консулт“ЕООД, гр. София.**

**15.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:**

15.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

15.1.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете, независимо, че е приложил копие на застрахователната полица.

15.1.3 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП посочения като Ръководител на екип и ключов експерт по част "Конструктивна" за лицето, което ще изпълнява функции на експерт по част Конструктивна Лилия Кръстева Иванова, е посочено, че притежава висше образование експерт „Промислено и гражданско строителство“, строителен инженер, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка.

15.1.4 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил ключов експерт по част „ВиК“. За него не е посочен обект, на който е изпълнявал строителен надзор по съответната част и период на изпълнение на същия. По този начин не е изпълнил изискването да разполага, през целия период на изпълнение на поръчката с ключов експерт по част "ВиК", отговарящ на следното изискване: през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като ключов експерт по част "ВиК" по отношение на минимум един завършен строителен обект.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1771-1/07.04.2017 и е получен от него на 13.04.2017г.

На 19.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1771-2 от „ВМЛ консулт“ЕООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „ВМЛ консулт“ЕООД по обособена позиция №1;
- СД- електронен носител.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1771 и допълнително представените документи на 19.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**16. Оферта вх. № 70-00-1772/20.02.2017 г. подадена в 13:00 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Кимтекс ЛС“ООД, гр. Плевен.**

**16.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:**

16.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

16.1.2 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП посочения като ключов експерт по част "Конструктивна" за лицето, което ще изпълнява функции на експерт по част Конструктивна инж. Люмена Василева Янкова, е посочено, че притежава висше образование „Промислено и гражданско строителство“, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е

изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1772-1/07.04.2017 и е получен от него на 13.04.2017г.

На 19.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1772-2 от „Кимтекс ЛС“ООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „Кимтекс ЛС“ООД по обособена позиция №1;
- СД- електронен носител.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1772 и допълнително представените документи на 19.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**16.2 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:**

16.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1772-1/07.04.2017 и е получен от него на 13.04.2017г.

На 19.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1772-2 от „Кимтекс ЛС“ООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „Кимтекс ЛС“ООД по обособена позиция №2;
- СД- електронен носител.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1772 и допълнително представените документи на 19.04.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

**17. Оферта с вх. № 70-00-1773/20.02.2017 г. по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Еко Ефект 21“, гр. София:**

**17.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:**

17.1.1 Относно ЕЕДОП на икономически оператор ДЗЗД "Еко Ефект 21":

17.1.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

17.1.1.2 В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

17.1.1.3 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за

изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете, независимо, че е представил копие на застрахователните полици.

17.1.2 Относно ЕЕДОП на икономически оператор "Контрол 21":

17.1.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

17.1.2.2 В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

17.1.2.3 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща, независимо, че е представил копие на застрахователната полица.

17.1.2.4 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП посочения като ключов експерт по част "Конструктивна" за лицето, което ще изпълнява функции на експерт по част Конструктивна инж. Мадлена Георгиева Илиева, е посочено, че притежава висше образование „Промислено и гражданско строителство”, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка.

17.1.3 Относно ЕЕДОП на икономически оператор "Състейнъбъл Консулт" ООД:

17.1.3.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

17.1.3.2 В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

17.1.3.3 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете, независимо, че е представил копие на застрахователната полица.

17.1.4 Представени са Споразумение за обединение от 26.01.2015г. и Анекс от 01.02.2017г. В него не е отразено, че не може да бъдат приемани други съдружници в обединението по време на изпълнението на договора, като по този начин не е спазено изискването на Раздел II. Изисквания към участниците, т.2.1.1, буква в) от документацията за участие в Обединението да не бъдат приемани други съдружници по време на изпълнението на договора.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1773-1/07.04.2017 и е получен от него на 13.04.2017г.

На 21.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1773-2 от ДЗЗД „Еко Ефект 21”, а именно:

- Опис на представените документи;
- Попълнен и подписан ЕЕДОП на ДЗЗД „ЕкоЕфект-21" с отразени забележки от Протокол №1 от 06.04.2017г.;
- Застрахователна полица №1327160114000012 издадена на „Контрол 21" ООД от GENERALI за застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството”;



- Застрахователни полици №0000569200 и №0000569202, издадени на „Състейнъбъл Консулт“ ООД от „Армеец“ АД за застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“;
- Сертификат за внедрена Система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с рег.№282-996/08.05.2015г. на „Контрол 21“ ООД;
- Сертификат за внедрена Система за управление на качеството по ISO 9001 :2008 с рег.№BAS QMS V 1079-1/29.02.2016г. на „Състейнъбъл Консулт“ ООД;
- Сертификат за внедрена Система за здравословни и безопасни условия на труд BS OHSAS18001:2007 с рег.№BAS OHSAS V 1246-1 на „Състейнъбъл Консулт“ ООД;
- Попълнен и подписан ЕЕДОП на „Контрол 21“ ООД с отразени забележки от Протокол №1 от 06.04.2017г.;
- Валидно удостоверение съгласно чл. 166, ал.2 от ЗУТ №РК-0340/13.11.2014г., издадено на „Контрол 21“ ООД, придружено от поименен списък по образец на технически правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността;
- Удостоверение за вписване в публичен регистър с идентификационен №00310/04.10.2016г., издаден на „Контрол 21“ ООД от Агенция за устойчиво енергийно развитие /АУЕР/ със срок на валидност 04.10.2021 г.;
- Попълнен и подписан ЕЕДОП на „Състейнъбъл Консулт“ ООД с отразени забележки от Протокол №1 от 06.04.2017г.;
- Валидно удостоверение съгласно чл. 166, ал.2 от ЗУТ №РК-0583/26.02.2016г., издадено на „Състейнъбъл Консулт“ ООД, придружено от поименен списък по образец на технически правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността;
- Споразумение за обединение от 26.01.2015г.;
- Анекси от 01.02.2017г. и 13.04.2017г.;
- Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици Образец №б;
- 1 бр. CD със сканирани документи;

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1773 и допълнително представените документи на 21.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**17.2 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:**

17.2.1 Относно ЕЕДОП на икономически оператор ДЗЗД "Еко Ефект 21":

17.2.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

17.2.1.2 В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

17.2.1.3 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете, независимо, че е представил копие на застрахователните полици.

17.2.2 Относно ЕЕДОП на икономически оператор "Контрол 21":

17.2.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

17.2.2.2 В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

17.2.2.3 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща, независимо, че е представил копие на застрахователната полица.

17.2.3 Относно ЕЕДОП на икономически оператор "Състейнъбъл Консулт" ООД:

17.2.3.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

17.2.3.2 В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

17.2.3.3 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете, независимо, че е представил копие на застрахователната полица.

17.2.4 Представени са Споразумение за обединение от 26.01.2015г. и Анекс от 01.02.2017г. В него не е отразено, че не може да бъдат приемани други съдружници в обединението по време на изпълнението на договора, като по този начин не е спазено изискването на Раздел II. Изисквания към участниците, т.2.1.1, буква в) от документацията за участие в Обединението да не бъдат приемани други съдружници по време на изпълнението на договора.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1773-1/07.04.2017 и е получен от него на 13.04.2017г.

На 21.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1773-2 от ДЗЗД „Еко Ефект 21”, а именно:

- Опис на представените документи;
- Попълнен и подписан ЕЕДОП на ДЗЗД „ЕкоЕфект-21” с отразени забележки от Протокол №1 от 06.04.2017г.;
- Застрахователна полица №1327160114000012 издадена на „Контрол 21” ООД от GENERALI за застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството”;
- Застрахователни полици №0000569200 и №0000569202, издадени на „Състейнъбъл Консулт” ООД от „Армеец” АД за застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството”;
- Сертификат за внедрена Система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с рег.№282-996/08.05.2015г. на „Контрол 21” ООД;
- Сертификат за внедрена Система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с рег.№BAS QMS V 1079-1/29.02.2016г. на „Състейнъбъл Консулт” ООД;

- Сертификат за внедрена Система за здравословни и безопасни условия на труд BS OHSAS 18001:2007 с рег.№BAS OHSAS V 1246-1 на „Състейнъбъл Консулт" ООД;
- Попълнен и подписан ЕЕДОП на „Контрол 21" ООД с отразени забележки от Протокол №1 от 06.04.2017г.;
- Валидно удостоверение съгласно чл. 166, ал.2 от ЗУТ №РК-0340/13.11.2014г., издадено на „Контрол 21" ООД, придружено от поименен списък по образец на технически правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността;
- Удостоверение за вписване в публичен регистър с идентификационен №00310/04.10.2016г., издаден на „Контрол 21" ООД от Агенция за устойчиво енергийно развитие /АУЕР/ със срок на валидност 04.10.2021 г.;
- Попълнен и подписан ЕЕДОП на „Състейнъбъл Консулт" ООД с отразени забележки от Протокол №1 от 06.04.2017г.;
- Валидно удостоверение съгласно чл. 166, ал.2 от ЗУТ №РК-0583/26.02.2016г., издадено на „Състейнъбъл Консулт" ООД, придружено от поименен списък по образец на технически правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността;
- Споразумение за обединение от 26.01.2015г.;
- Анекси от 01.02.2017г. и 13.04.2017г.;
- Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици Образец №6;
- 1 бр. CD със сканирани документи.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1773 и допълнително представените документи на 21.04.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

**18. Оферта с вх. № 70-00-1774/20.02.2017г. по обособена позиция №1 от ДЗЗД „Ви Ел Консултинг”, гр. Пловдив:**

**18.1 При проверка на представените документи на икономически оператор ДЗЗД „Ви Ел Консултинг” относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:**

18.1.1 Във всички попълнени документи от участникът е пропуснат обект „детска градинка – Райна Княгиня” в наименованието на поръчката. Посоченото наименование на обособената позиция не отговаря на това в обявление за поръчката и в документацията за участие. В представения Анекс №1/15.02.2017г. към споразумение за обединение също е пропуснат обект „детска градинка – Райна Княгиня”.

18.1.2 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

**18.2 При проверка на представените документи на икономически оператор "РТ Консултинг" ЕООД относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:**

18.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

18.2.2 В част IV., раздел А, т.2 участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за

компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

18.2.3 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размер на застрахователната сума по задължителна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството”, но не е ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност за изготвяне на ОСИП” и/или „Професионална отговорност при упражняване на строителен надзор”/, тъй като изпълнението на настоящата поръчка включва двете дейности и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

**18.3 При проверка на представените документи на икономически оператор "Ви Ел Консулт" ЕООД относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:**

18.3.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

18.3.2 В част IV., раздел А, т.2 участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

18.3.3 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размер на застрахователната сума по задължителна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството”, но не е ясно кои застрахователни покрития обхваща.

**18.4 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Ангел Иванов Стойчев - Ключов експерт по част Архитектурна относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор с критериите за подбор по Обособена позиция №1:**

18.4.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

18.4.2 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил обект, на който е упражнявал строителен надзор по съответната част, но не е посочил обектът завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част "Архитектурна" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

**18.5 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Светослав Адалбертов Мартон - Ключов експерт по част Електро относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:**

18.5.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

18.5.2 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил обект, на който е упражнявал строителен надзор по съответната част, но не е посочил обектът завършен ли е и

кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част "Електро" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

**18.6 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Събка Стоянова Койчева - Ключов експерт по част ОВК относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:**

18.6.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

18.6.2 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил обект, на който е упражнявал строителен надзор по съответната част, но не е посочил обектът завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част "ОВК" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

**18.7 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Веселина Крумова Георгиева - Ключов експерт по част "ВиК" относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:**

18.7.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

18.7.2 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил обект, на който е упражнявал строителен надзор по съответната част, но не е посочил обектът завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част "ОВК" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

**18.8 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Христина Йорданова Христозова - Ключов експерт по част "Архитектурна" относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:**

18.8.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

18.8.2 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил обект, на който е упражнявал строителен надзор по съответната част, но не е посочил обектът завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част "Архитектурна" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

**18.9 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Владимир Димитров Димитров - Ключов експерт по част "ОВК" относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:**

18.9.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

18.9.2 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил обект, но който е упражнявал строителен надзор по съответната част, но не е посочил обектът завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част "ОВК" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

**18.10 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Васил Стефанов Стефанов - Ключов експерт по част "Електро" относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:**

18.10.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

18.11 Участникът не е представил доказателства за поети задължения от третите лица. По този начин не е спазил изискванията на възложителя посочени в Указанията за участие в обществената поръчка. „В случай, че участникът ще ползва капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи в офертата документи за поетите от третите лица задължения.”

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1774-1/07.04.2017 и е получен от него на 11.04.2017г.

На 18.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1774-2 от ДЗЗД „Ви Ел Консултинг”, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на ДЗЗД „Ви Ел Консултинг” по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на "РТ Консултинг" ЕООД по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на "Ви Ел Консулт" ЕООД по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на ЕЕДОП на Ангел Иванов Стойчев по обособена позиция №1;
- оригиран ЕЕДОП на Събка Стоянова Койчева по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на Веселина Крумова Георгиева по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на Христина Йорданова Христозова по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на Владимир Димитров Димитров по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на Васил Стефанов Стефанов по обособена позиция №1;
- декларация за ангажираност на експерт /10 броя/;
- анекс №1/15.02.2017г. към споразумение за обединение.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1774 и допълнително представените документи на 18.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**19. Оферта с вх. № 70-00-1775/20.02.2017г. по обособена позиция №1 от Обединение „Топло БГ”, гр. Пловдив:**

19.1 При проверка на представените документи на икономически оператор Обединение "Топло - БГ" Пловдив относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

19.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

**19.2 При проверка на представените документи на икономически оператор "Стройконтрол" ООД относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:**

19.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

19.2.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете, независимо, че е представил копия на застрахователните полици.

19.2.3 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът не е посочил лице - Ръководител екип и обект, на който е изпълнявал тази функция. По този начин не изпълнено изискването участникът да разполага с Ръководител на екип, който през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

19.2.4 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил Ключов експерт по част Архитектурна. За него не е посочен професионален опит, независимо, че е приложен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа от 25.06.2016г., в чийто екип същият е упражнявал строителен надзор по съответната част. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част Архитектурна в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

19.2.5 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил инж.Надежда Мариносян за Ключов експерт по част Конструктивна. За нея не е посочен професионален опит, независимо, че е приложен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа от 29.12.2015г., в чийто екип същият е упражнявал строителен надзор по съответната част. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част Конструктивна в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

19.2.6 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил инж.Мария Сабрутева за Ключов експерт по част Конструктивна. За нея не е посочен професионален опит, независимо, че е приложен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа от 26.08.2016г., в чийто екип същият е упражнявал строителен надзор по съответната част. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част Конструктивна в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

19.2.7 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил Ключов експерт по част Електро. За него не е посочен професионален опит, независимо, че е приложен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа от 25.06.2016г., в чийто екип същият е упражнявал строителен надзор по съответната част. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като

ключов експерт по част Електро в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

19.2.8 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил Ключов експерт по част ОВК. За него не е посочен професионален опит, независимо, че е приложен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа от 25.06.2016г., в чийто екип същият е упражнявал строителен надзор по съответната част. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част ОВК в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

19.2.9 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил Ключов експерт по част ВиК. За него не е посочен професионален опит, независимо, че е приложен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа от 25.06.2016г., в чийто екип същият е упражнявал строителен надзор по съответната част. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част ВиК в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

19.2.10 Участникът е приложил Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8, в който не се съдържа информацията относно професионалната квалификация на лицата. Този списък се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка, а не при подаване на оферта. Цялата изискуема информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП.

**19.3 При проверка на представените документи на икономически оператор "Вяра - 2000" ООД относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:**

19.3.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

19.3.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща.

19.4 Представен е Договор за създаване на обединение от 19.01.2017г. В него не е отразено, че не може да бъдат приемани други съдружници в обединението по време на изпълнението на договора, като по този начин не е спазено изискването на Раздел II. Изисквания към участниците, т.2.1.1, буква в) от документацията за участие в Обединението да не бъдат приемани други съдружници по време на изпълнението на договора.

19.5 В част IV., раздел В, т.2 от ЕЕДОП участникът е посочил лицата, които ще използва по време на изпълнение на поръчката с различни от указанията на възложителя наименования, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията по отношение на наименованието на длъжността на лицето, съгласно обявлението и документацията за участие.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1775-1/07.04.2017 и е получен от него на 11.04.2017г.

На 19.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1775-2 от Обединение "Топло - БГ", а именно:

- Коригиран ЕЕДОП на Обединение „Топло-Бг“;
- Коригиран ЕЕДОП на „Стройконтрол“ ООД - участник в Обединение „Топло-Бг“;
- Коригиран ЕЕДОП на „Вяра - 2000“ ООД - участник в Обединение „Топло-Бг“;
- Анекс към договора за създаване на Обединение „Топло-Бг“ - зав. копие;



- Застрахователна полица № 04100100002255 издадено от ЗД „Евроинс“ на „Вяра-2000“ ООД- зав. копие;
- Разрешение за строеж № 32/26.05.2014 г. издадено от гл. архитект на Община Панагюрище -зав. копие;
- Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 20/01.07.2015 г. изд. от гл. архитект на Община Панагюрище - зав. копие.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1775 и допълнително представените документи на 19.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

**20. Оферта с вх. № 70-00-1776/20.02.2017г. по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив:**

**20.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:**

20.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

20.1.2 В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

20.1.3 В част IV., раздел Б, т.5 участникът е посочил, че застрахователната полица "Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството" за строителен надзор е валидна до 25.02.2017г. По този начин не е изпълнил изискването да разполага със застраховка "Професионална отговорност" на участниците в проектирането и строителството по чл.171 от ЗУТ, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

20.1.4 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Ръководител екип са посочени обекти, но не е отразено каква позиция е заемал при упражняване на СН и няма данни въведени ли са в експлоатация и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като Ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

20.1.5 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Ключов експерт по част "Архитектурна са посочени обекти, но не е отразено каква позиция е заемал при упражняване на СН и няма данни въведени ли са в експлоатация и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част "Архитектурна" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

20.1.6 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Ключов експерт по част "Конструктивна". са посочени обекти, но не е отразено каква позиция е заемал при упражняване на СН и няма данни въведени ли са в експлоатация и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част Конструктивна в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

20.1.7 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Ключов експерт по част "Електро" са посочени обекти, но не е отразено каква позиция е заемал при упражняване на СН и няма

данни въведени ли са в експлоатация и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част "Електро" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

20.1.8 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Ключов експерт по част "ОВК" са посочени обекти, но не е отразено каква позиция е заемал при упражняване на СН и няма данни въведени ли са в експлоатация и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част "ОВК" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

20.1.9 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Ключов експерт по част "ВиК" са посочени обекти, но не е отразено каква позиция е заемал при упражняване на СН и няма данни въведени ли са в експлоатация и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част "ВиК" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1776-1/07.04.2017 и е получен от него на 11.04.2017г.

В дадения от Възложителя срок не са постъпили допълнителни документи по Обособена позиция №1 от „Пловдивинвест” АД.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1776/20.02.2017 г. по обособена позиция №1, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а” от ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №1 участникът „Пловдивинвест” АД.

**20.2 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирила следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:**

20.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

20.2.2 В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

20.2.3 В част IV., раздел Б, т.5 участникът е посочил, че застрахователната полица "Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството" за строителен надзор е валидна до 25.02.2017г. По този начин не е изпълнил изискването да разполага със застраховка "Професионална отговорност" на участниците в проектирането и строителството по чл.171 от ЗУТ, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

20.2.4 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Ръководител екип са посочени обекти, но не е отразено каква позиция е заемал при упражняване на СН и няма данни въведени ли са в експлоатация и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като Ръководител на екип,

упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

20.2.5 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Ключов експерт по част "Геодезия" са посочени обекти, но не е отразено каква позиция е заемал при упражняване на СН и няма данни въведени ли са в експлоатация и кога. По този начин не изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част "Геодезия" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1776-1/07.04.2017 и е получен от него на 11.04.2017г.

В дадения от Възложителя срок не са постъпили допълнителни документи по Обособена позиция №2 от „Пловдивинвест” АД.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1776/20.02.2017 г. по обособена позиция №2, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а” от ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №2 участникът „Пловдивинвест” АД.

II. До разглеждане на представените Технически предложения са допуснати следните оферти:

1. Оферта вх. № 70-00-1706/10.02.2017 г. подадена в 11:06 часа по обособена позиция №1 от ЕТ „Строителен надзор”- Татяна Немска, гр. София;
2. Оферта вх. № 70-00-1729/17.02.2017 г. подадена в 10:13 часа по обособена позиция № 1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София;
3. Оферта вх. № 70-00-1731/17.02.2017 г. подадена в 10:47 часа по обособена позиция №2 от „БСК инженеринг” АД, гр. София;
4. Оферта вх. № 70-00-1732/17.02.2017 г. подадена в 11:00 часа по обособена позиция №1 от „Трансконсулт- БГ” ООД, гр. София;
5. вх. № 70-00-1760/20.02.2017 г. подадена в 09:52 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интерконсулт” ЕООД, гр. Монтана;
6. Оферта вх. № 70-00-1761/20.02.2017 г. подадена в 09:54 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Градиакт Консулт” ООД, гр. София;
7. Оферта вх. № 70-00-1762/20.02.2017 г. подадена в 09:56 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Кима Консулт” ЕООД, гр. Пловдив;
8. Оферта вх. № 70-00-1763/20.02.2017 г. подадена в 09:58 часа по обособена позиция №1 от „Консултантска инженерна група” ООД, гр. София;
9. Оферта вх. № 70-00-1764/20.02.2017 г. подадена в 10:08 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интконс” ЕООД, гр. София;
10. Оферта вх. № 70-00-1768/20.02.2017 г. подадена в 12:34 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „СС- Консулт” ЕООД, гр. Варна;
11. Оферта вх. № 70-00-1770/20.02.2017 г. подадена в 12:41 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Полимит консулт” ООД, гр. Панагюрище;
12. Оферта вх. № 70-00-1771/20.02.2017 г. подадена в 12:56 часа по обособена позиция №1 от „ВМЛ консулт” ЕООД, гр. София;
13. Оферта вх. № 70-00-1772/20.02.2017 г. подадена в 13:00 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Кимтекс ЛС” ООД, гр. Плевен;
14. Оферта вх. № 70-00-1773/20.02.2017 г. подадена в 13:11 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Еко Ефект 21”, гр. София;

15. Оферта вх. № 70-00-1774/20.02.2017 г. подадена в 15:14 часа по обособена позиция №1 от ДЗЗД „Ви Ел Консултинг“, гр. Пловдив;

16. Оферта вх. № 70-00-1775/20.02.2017 г. подадена в 16:17 часа по обособена позиция №1 от Обединение „Топло БГ“, гр. Пловдив;

III. Комисията пристъпи към разглеждане на допуснатите оферти с проверка на представените Технически предложения и тяхното съответствие с предварително обявените условия, както следва:

1. По оферта с вх. № 70-00-1706/10.02.2017 г. подадена в 11:06 часа по обособена позиция №1 от ЕТ „Строителен надзор“- Татяна Немска, гр. София, комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособената позиция.

2. По оферта вх. № 70-00-1729/17.02.2017 г. подадена в 10:13 часа по обособена позиция № 1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София, комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособената позиция.

Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособената позиция.

3. По оферта вх. № 70-00-1731/17.02.2017 г. подадена в 10:47 часа по обособена позиция №2 от „БСК инженеринг“ АД, гр. София, комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособената позиция.

4. По оферта вх. № 70-00-1732/17.02.2017 г. подадена в 11:00 часа по обособена позиция №1 от „Трансконсулт- БГ“ ООД, гр. София; , комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособената позиция.

5. По оферта вх. № 70-00-1760/20.02.2017 г. подадена в 09:52 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интерконсулт“ ЕООД, гр. Монтана, комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособената позиция.

Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособената позиция.

6. По оферта вх. № 70-00-1761/20.02.2017 г. подадена в 09:54 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Градиакт Консулт”ООД, гр. София, комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение.

В образец № 1 „предложение за изпълнение на поръчката” в т.11 и в частност 11.1;11.2 ; 11.3 участникът е предложил срокове както следва:

11.1 Сроктът за извършване и оценяване на съответствието на инвестиционен работен проект за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 2 календарни дни след датата на предаване на съответния инвестиционен проект и получените съгласувателни становища от Възложителя на Изпълнителя;

11.2 Сроктът за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба №5 / 28.12.2006г. за техническите паспорти на строежите за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не повече от 5 календарни дни от съставянето на протокол за получаване на цялата необходима информация и документи за изготвянето им;

11.3 Сроктът за осъществяване на строителен надзор за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 210 календарни дни считано от датата на подписване на Протокол обр.2 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за откриване на строителна площадка по обособената позиция за съответен обект до приемането на изготвените окончателен доклад и технически паспорт на строежа.

Възложителят е посочил в т. 1.4. **Място и срок за изпълнение на поръчката, буква а/ По Обособена позиция 1** в Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие следните срокове:

1. Сроктът за извършване и оценяване на съответствието на инвестиционен работен проект за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 5 календарни дни след датата на предаване на съответния инвестиционен проект и получените съгласувателни становища от Възложителя на Изпълнителя;

2. Сроктът за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба №5 / 28.12.2006г. за техническите паспорти на строежите за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не повече от 14 календарни дни от съставянето на протокол за получаване на цялата необходима информация и документи за изготвянето им;

3. Сроктът за осъществяване на строителен надзор за конкретен обект от предмета на обособената позиция е не по-дълъг от 210 календарни дни считано от датата на подписване на Протокол обр.2 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за откриване на строителна площадка по обособената позиция за съответен обект до приемането на изготвените окончателен доклад и технически паспорт на строежа.

В Техническото предложение Възложителя е записал следните забележки: *”Попълват се сроковете за съответната обособена позиция посочени в т.1.4. от Указанията за участие, неразделна част от Документацията за участие.”* и *”Участник, който не е попълнил настоящия Образец № 1 при спазване на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие”*.

Видно от изложеното до тук участникът не е спазил изискванията на възложителя по отношение на попълването на „Предложение за изпълнение на поръчката”- Образец 1, като е посочил срокове различни от тези записани в т. 1.4. *Място и срок за изпълнение на поръчката, буква а/ По Обособена позиция 1* в указанията за участие, неразделна част от документацията за участие.

С оглед на горното, комисията констатира, че участникът е представил оферта, в частност „Предложение за изпълнение на поръчката”- Образец №1, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Поради гореизложеното и на основание чл.107, т.2, буква „а” от ЗОП, комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №1 участникът „Градиакт Консулт”ООД.

Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение.

В образец № 1 „предложение за изпълнение на поръчката” в т.11 и в частност 11,1;11,2 ; 11,3 участникът е предложил срокове както следва:

11.1 Срокът за извършване и оценяване на съответствието на инвестиционен работен проект за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 2 календарни дни след датата на предаване на съответния инвестиционен проект и получените съгласувателни становища от Възложителя на Изпълнителя;

11.2 Срокът за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба №5 / 28.12.2006г. за техническите паспорти на строежите за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не повече от 5 календарни дни от съставянето на протокол за получаване на цялата необходима информация и документи за изготвянето им;

11.3 Срокът за осъществяване на строителен надзор за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 180 календарни дни считано от датата на подписване на Протокол обр.2 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за откриване на строителна площадка по обособената позиция за съответен обект до приемането на изготвените окончателен доклад и технически паспорт на строежа.

Възложителят е посочил в т. 1.4. **Място и срок за изпълнение на поръчката, буква б/ По Обособена позиция 2** в Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие следните срокове:

1. Срокът за извършване и оценяване на съответствието на инвестиционен работен проект за конкретен обект, по обособената позиция, е не по-дълъг от 5 календарни дни след датата на предаване на съответния инвестиционен проект и получените съгласувателни становища от Възложителя на Изпълнителя;

2. Срокът за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба №5 / 28.12.2006г. за техническите паспорти на строежите за конкретен обект, по обособената позиция, е не повече от 14 календарни дни от съставянето на протокол за получаване на цялата необходима информация и документи за изготвянето им;

3. Срокът за осъществяване на строителен надзор за конкретен обект е не по-дълъг от 180 календарни дни считано от датата на подписване на Протокол обр.2 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за откриване на строителна площадка по обособената позиция за съответен обект до приемането на изготвените окончателен доклад и технически паспорт на строежа.

В Техническото предложение Възложителя е записал следните забележки: *” Попълват се сроковете за съответната обособена позиция посочени в т.1.4. от Указанията за участие, неразделна част от Документацията за участие.”* и *”Участник, който не е попълнил настоящия Образец № 1 при спазване на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие”*.

Видно от изложеното до тук участникът не е спазил изискванията на възложителя по отношение на попълването на „Предложение за изпълнение на поръчката”- Образец 1, като е посочил срокове различни от тези записани в т. 1.4. **Място и срок за изпълнение на поръчката, буква б/ По Обособена позиция 2** в указанията за участие неразделна част от документацията за участие.

С оглед на горното, комисията констатира, че участникът е представил оферта, в частност „Предложение за изпълнение на поръчката”- Образец №1, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Поради гореизложеното и на основание чл.107, т.2, буква „а” от ЗОП, комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №2 участникът „Градиакт Консулт”ООД.

7. По оферта вх. № 70-00-1762/20.02.2017 г. подадена в 09:56 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Кима Консулт”ЕООД, гр. Пловдив, комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

8. По оферта вх. № 70-00-1763/20.02.2017 г. подадена в 09:58 часа по обособена позиция №1 от „Консултантска инженерна група” ООД, гр. София, комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

9. По оферта вх. № 70-00-1764/20.02.2017 г. подадена в 10:08 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интконс”ЕООД, гр. София, комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

10. По оферта вх. № 70-00-1768/20.02.2017 г. подадена в 12:34 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „СС- Консулт”ЕООД, гр. Варна, комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

11. По оферта вх. № 70-00-1770/20.02.2017 г. подадена в 12:41 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Полимит консулт”ООД, гр. Панагюрище, комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и

са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

12. По оферта вх. № 70-00-1771/20.02.2017 г. подадена в 12:56 часа по обособена позиция №1 от „ВМЛ консулт”ЕООД, гр. София, комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

13. По оферта вх. № 70-00-1772/20.02.2017 г. подадена в 13:00 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Кимтекс ЛС”ООД, гр. Плевен, комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение.

В образец №1 „предложение за изпълнение на поръчката” в т.11 и в частност 11.1;11.2 ; 11.3 участникът е предложил срокове както следва:

11.1 Сроктът за извършване и оценяване на съответствието на инвестиционен работен проект за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 2 календарни дни след датата на предаване на съответния инвестиционен проект и получените съгласувателни становища от Възложителя на Изпълнителя;

11.2 Сроктът за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба №5 / 28.12.2006г. за техническите паспорти на строежите за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не повече от 5 календарни дни от съставянето на протокол за получаване на цялата необходима информация и документи за изготвянето им;

11.3 Сроктът за осъществяване на строителен надзор за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 210 календарни дни считано от датата на подписване на Протокол обр.2 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за откриване на строителна площадка по обособената позиция за съответен обект до приемането на изготвените окончателен доклад и технически паспорт на строежа.

Възложителят е посочил в т. 1.4. **Място и срок за изпълнение на поръчката, буква а/ По Обособена позиция 1** в Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие следните срокове:

1. Сроктът за извършване и оценяване на съответствието на инвестиционен работен проект за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 5 календарни дни след датата на предаване на съответния инвестиционен проект и получените съгласувателни становища от Възложителя на Изпълнителя;

2. Сроктът за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба №5 / 28.12.2006г. за техническите паспорти на строежите за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не повече от 14 календарни дни от съставянето на протокол за получаване на цялата необходима информация и документи за изготвянето им;

3. Сроктът за осъществяване на строителен надзор за конкретен обект от предмета на обособената позиция е не по-дълъг от 210 календарни дни считано от датата на подписване на Протокол обр.2 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за откриване на строителна площадка по обособената позиция за съответен обект до приемането на изготвените окончателен доклад и технически паспорт на строежа.

В Техническото предложение Възложителя е записал следните забележки: ” Попълват се сроковете за съответната обособена позиция посочени в т.1.4. от Указанията за участие, неразделна част от Документацията за участие.” и ”Участник, който не е



попълнил настоящия Образец № 1 при спазване на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие”.

Видно от изложеното до тук участникът не е спазил изискванията на възложителя по отношение на попълването на „Предложение за изпълнение на поръчката”- Образец 1, като е посочил срокове различни от тези записани в т. 1.4. Място и срок за изпълнение на поръчката, буква а/ По Обособена позиция 1 в указанията за участие неразделна част от документацията за участие.

С оглед на горното, комисията констатира, че участникът е представил оферта, в частност „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец №1, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Поради гореизложеното и на основание чл.107, т.2, буква „а” от ЗОП, комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №1 участникът „Кимтекс ЛС”ООД.

Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение.

В образец № 1 „предложение за изпълнение на поръчката” в т.11 и в частност 11,1;11,2 ; 11,3 участникът е предложил срокове както следва:

11.1 Срокът за извършване и оценяване на съответствието на инвестиционен работен проект за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 2 календарни дни след датата на предаване на съответния инвестиционен проект и получените съгласувателни становища от Възложителя на Изпълнителя;

11.2 Срокът за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба №5 / 28.12.2006г. за техническите паспорти на строежите за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не повече от 5 календарни дни от съставянето на протокол за получаване на цялата необходима информация и документи за изготвянето им;

11.3 Срокът за осъществяване на строителен надзор за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 180 календарни дни считано от датата на подписване на Протокол обр.2 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за откриване на строителна площадка по обособената позиция за съответен обект до приемането на изготвените окончателен доклад и технически паспорт на строежа.

Възложителят е посочил в т. 1.4. **Място и срок за изпълнение на поръчката, буква б/ По Обособена позиция 2** в Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие следните срокове:

1. Срокът за извършване и оценяване на съответствието на инвестиционен работен проект за конкретен обект, по обособената позиция, е не по-дълъг от 5 календарни дни след датата на предаване на съответния инвестиционен проект и получените съгласувателни становища от Възложителя на Изпълнителя;

2. Срокът за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба №5 / 28.12.2006г. за техническите паспорти на строежите за конкретен обект, по обособената позиция, е не повече от 14 календарни дни от съставянето на протокол за получаване на цялата необходима информация и документи за изготвянето им;

3. Срокът за осъществяване на строителен надзор за конкретен обект е не по-дълъг от 180 календарни дни считано от датата на подписване на Протокол обр.2 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за откриване на строителна площадка по обособената позиция за съответен обект до приемането на изготвените окончателен доклад и технически паспорт на строежа.

В Техническото предложение Възложителя е записал следните забележки:” Попълват се сроковете за съответната обособена позиция посочени в т.1.4. от Указанията за участие, неразделна част от Документацията за участие” и ”Участник, който не е попълнил настоящия Образец № 1 при спазване на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие”.

Видно от изложеното до тук участникът не е спазил изискванията на възложителя по отношение на попълването на „Предложение за изпълнение на поръчката”- Образец 1, като е посочил срокове различни от тези записани в т. 1.4. Място и срок за изпълнение на поръчката, буква б/ По Обособена позиция 2 в указанията за участие неразделна част от документацията за участие.

С оглед на горното, комисията констатира, че участникът е представил оферта, в частност „Предложение за изпълнение на поръчката”- Образец №1, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Поради гореизложеното и на основание чл.107, т.2, буква „а”, комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №2 участникът „Кимтекс ЛС”ООД.

14. По оферта вх. № 70-00-1773/20.02.2017 г. подадена в 13:11 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Еко Ефект 21”, гр. София, комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

15. Оферта вх. № 70-00-1774/20.02.2017 г. подадена в 15:14 часа по обособена позиция №1 от ДЗЗД „Ви Ел Консултинг”, гр. Пловдив;

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

16. По оферта вх. № 70-00-1775/20.02.2017 г. подадена в 16:17 часа по обособена позиция №1 от Обединение „Топло БГ”, гр. Пловдив, комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

IV. До разглеждане на представените пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” се допускат следните оферти:

1. Оферта с вх. № 70-00-1706/10.02.2017 г. подадена в 11:06 часа по обособена позиция №1 от ЕТ „Строителен надзор”- Татяна Немска, гр. София;

2. Оферта вх. № 70-00-1729/17.02.2017 г. подадена в 10:13 часа по обособена позиция № 1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София;

3. Оферта вх. № 70-00-1731/17.02.2017 г. подадена в 10:47 часа по обособена позиция №2 от „БСК инженеринг” АД, гр. София;

4. Оферта вх. № 70-00-1732/17.02.2017 г. подадена в 11:00 часа по обособена позиция №1 от „Трансконсулт- БГ” ООД, гр. София;

5. Оферта вх. № 70-00-1760/20.02.2017 г. подадена в 09:52 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интерконсулт” ЕООД, гр. Монтана

6. Оферта вх. № 70-00-1762/20.02.2017 г. подадена в 09:56 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Кима Консулт”ЕООД, гр. Пловдив;

7. Оферта вх. № 70-00-1763/20.02.2017 г. подадена в 09:58 часа по обособена позиция №1 от „Консултантска инженерна група” ООД, гр. София;

8. Оферта вх. № 70-00-1764/20.02.2017 г. подадена в 10:08 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интконс”ЕООД, гр. София;

9. Оферта вх. № 70-00-1768/20.02.2017 г. подадена в 12:34 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „СС- Консулт”ЕООД, гр. Варна;

10. Оферта вх. № 70-00-1770/20.02.2017 г. подадена в 12:41 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Полимит консулт”ООД, гр. Панагюрище;
11. Оферта вх. № 70-00-1771/20.02.2017 г. подадена в 12:56 часа по обособена позиция №1 от „ВМЛ консулт”ЕООД, гр. София;
12. Оферта вх. № 70-00-1773/20.02.2017 г. подадена в 13:11 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Еко Ефект 21”, гр. София;
13. Оферта вх. № 70-00-1774/20.02.2017 г. подадена в 15:14 часа по обособена позиция №1 от ДЗЗД„Ви Ел Консултинг”, гр. Пловдив;
14. Оферта вх. № 70-00-1775/20.02.2017 г. подадена в 16:17 часа по обособена позиция №1 от Обединение „Топло БГ”, гр. Пловдив.

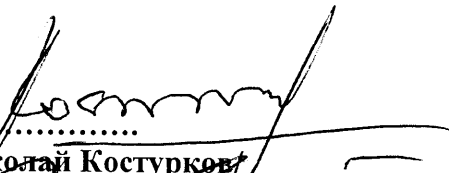
V. Комисията приключи своята работа по установяване съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, както и с разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите до оценка участници.

Комисията определи дата за отваряне на ценовите предложения, както следва: 10.05.2017г., 13:30 часа, Заседателна зала на 3-ти етаж в сградата на Община Панагюрище.


Изготвянето на протокола приключи на 04.05.2017г.

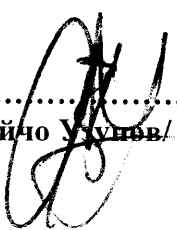
Председател:   
/инж.Анелия Методиева/

Членове:

1:   
/инж.Николай Костурков/

2:   
/Блага Янкова/

3:   
/Мария Станкова/

4:   
/Стойчо Узунов/